



Republika Hrvatska  
Općinski sud Varaždin  
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 15 Sp-2958/2019-7

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po višoj sudskoj savjetnici Ivančici Valjak, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Igora Cestara, OIB:58267366298, iz Gornjeg Kućana, Varaždinska 137, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, izvan ročišta, 10. siječnja 2020.

### r i j e š i o j e

1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Igora Cestara, OIB:58267366298, iz Gornjeg Kućana, Varaždinska 137.

2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Igora Cestara, OIB:58267366298, iz Gornjeg Kućana, Varaždinska 137.

3) Potrošač, Igor Cestar, OIB:58267366298, iz Gornjeg Kućana, Varaždinska 137, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova – presuda Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj: K-199/16-3 od 4. travnja 2017., koja je kod Financijske agencije zaprimljena 21. lipnja 2017.

vjerovnika, Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Katančićeva 5, Zagreb, Hrvatska, OIB:18683136487,

- glavnica: 0,00 kn,
- kamate: 95,56 kn,
- trošak: 500,00 kn.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 2. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 398,00 kn, i to po:

- osnovi broj K-199/16-3-IZ.NA, iznos 202,00 kn,
- osnovi broj Ovr-1740/18, iznos 196,00 kn,

### O b r a z l o ž e n j e

Financijska agencija podnijela je ovome sudu 15. srpnja 2019. prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Igora Cestara, OIB:58267366298, iz Gornjeg Kućana, Varaždinska 137 (dalje: potrošač).

Uvidom u predmetni prijedlog i dostavljenu dokumentaciju sud je utvrdio da se potrošač u roku od 15 dana od primitka poziva Financijske agencije nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a slijedom čega se temeljem čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“, broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP) smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Potrošač nije dostavio popis svoje imovine.

Sud je 15. srpnja 2019. objavio oglas broj Sp-2958/2019-2 od 15. srpnja 2019. kojim je pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

Dana 10. rujna 2019. u spis predmeta dostavljen je podnesak vjerovnika potrošača, Eos Matixa d.o.o., kojim isti paušano osporava popis imovine potrošača kako je on naznačen ovosudnim oglasom Sp-2958/2019-2 od 15. srpnja 2019. Prije svega valja istaknuti da je naprijed navedeno osporavanje popisa imovine nepravodobno obzirom je izjavljeno protekom roka od 45 dana od objave oglasa Sp-2958/2019-2 od 15. srpnja 2019. Nadalje, uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje sud je utvrdio da Eos Matrix d.o.o. Zagreb uopće nije vjerovnik potrošača o čijoj bi se tražbini odlučivalo u okviru predmetnog postupka, obzirom je očito povukao svoju osnovu s izvršenja, slijedom čega je takvo osporavanje imovine osim nepravodobnog i nedopušteno.

Drugi vjerovnici potrošača nisu osporavali popis imovine potrošača.

U nastavku postupka sud je radi donošenja odluke iz čl. 79.g st. 1. ZSP zatražio od Financijske agencije podatke iz čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f. st. 2. ZSP (Financijska agencija

ovlaštena je te podatke pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koja vode evidencije o imovini potrošača).

Povodom zahtjeva suda Financijska agencija je u spis dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača, dok je sud izvršio i uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra. Iz dostavljenih podataka sud je utvrdio da potrošač ima otvoren račun kod Zagrebačke banke d.d., na kojem sredstva nisu izuzeta od prisilne naplate te je račun blokiran, a ima otvoren i račun za posebne namjene u istoj banci (zaštićeni račun) na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta od prisilne naplate. Uvidom u podatke o dohocima i primicima potrošača utvrđeno je da je potrošač u periodu od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. ostvario dohodak od nesamostalnog rada u iznosu od 6.035,86 kn, tijekom 2018. ostvario je dohodak od nesamostalnog rada u iznosu od 4.337,38 kn, dok je u 2017. ostvario samo primitak po osnovi socijalnih potpora u iznosu od 2.000,00 kn. Nadalje je utvrđeno da je potrošač evidentiran kao vlasnik poslovnog udjela trgovačkog društva Mazalo j.d.o.o. u stečaju, OIB: 83766460998, međutim sud je uvidom u sudski registar utvrdio da je navedeno trgovačko društvo brisano iz sudskog registra dana 8. kolovoza 2016., rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj: Tt-16/3292-2. Osim naprijed navedene imovine, potrošač nema nikakve druge imovine – ne ostvaruje nikakve druge dohotke ni primitke, nema upisanih nikakvih založnih prava, nije evidentiran kao vlasnik motornog vozila, zrakoplova, poslovnih udjela, vrijednosnih papira, nije ostvario nikakvu dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koja se vodi u navedenom upisniku. Sud je također izvršio uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra te utvrdio da potrošač nije evidentiran ni kao vlasnik nekretnina.

Imajući u vidu gornja utvrđenja o imovini potrošača, a vodeći pritom računa o odredbi čl. 172. i 173. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 73/17) o primanjima izuzetim od ovrhe i ograničenjima ovrhe (raspoloživ dio potrošačevog dohotka je blokiran, preostali dio ograničen je od ovrhe radi zaštite egzistencije ovršenika, slijedom čega se isti ne može utvrditi kao vrijednost potrošačeve imovine). sud je utvrdio da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici u okviru jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača iz odredbe čl. 4. st. 2. i 5. ZSP ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 3. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda

osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redosljed a osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redosljed a osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Sukladno odredbi čl. 79.a st. 4. ZSP jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redosljed a osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redosljed a osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redosljed a osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redosljed a osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz čl. 79.a st. 3. ZSP s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Uvidom u podatke iz Očevidnika o redosljedu osnova za plaćanje sud je utvrdio da su u Očevidniku redosljed a osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan odlučivanja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentirane 2 (dvije) neizvršene osnove za plaćanje s ukupnim iznosom nenaplaćene glavnice od 2.600,00 kn. Jedna od dvije osnove zavedene u Očevidnik kao osnova za plaćanje iz odredbe čl. 79.a st. 2. ZSP-a odnosi se na zakonsku obvezu uzdržavanja djeteta (P Ob-212/17). Kako je odredbom čl. 77. ZSP-a propisano da se rješenjem o oslobođenju od preostalih obveza potrošač ne može osloboditi zakonske obveze za uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati, to potrošač nije oslobođen svoje obveze iz osnove P Ob-212/17. Iz Očevidnika je vidljivo da postoje i osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima iz odrede čl. 79.a st. 3. ZSP-a s ukupnim nenaplaćenim iznosom glavnice od 75.274,60 kn i osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja (osnove povučene nakon slanja Poziva potrošaču) s ukupnim iznosom obustavljene nenaplaćene glavnice od 23.257,35 kn. Kako osnove iz odredbe čl. 79. a st. 3. i 4. ZSP-a, zajedno sa osnovama iz odredbe čl. 79.a st. 2. ZSP-a prelaze iznos od 20.000,00 kn po osnovi glavnice, to je ovaj jednostavni postupak stečaja potrošača proveden u odnosu na osnovu za plaćanje iz odredbe čl. 79. a st. 2. koja je naznačena u točki 3) izreke rješenja, u ukupnom iznosu od 500,00 kn s osnove glavnice.

Valja još napomenuti da je iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje vidljivo da su pod evidentiranim neizvršenim osnovama za plaćanje evidentirane i novčane kazne/mjere osiguranja u ukupnom iznosu od 9.450,00 kn s osnove glavnice, međutim odredbom čl. 79 a. st. 6. ZSP propisano je da se tražbine vjerovnika koje su radi osiguranja ili radi naplate novčane kazne upisane u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija ne uzimaju u obzir kod utvrđivanja uvjeta za otvaranje jednostavnog postupka stečaja potrošača niti se jednostavni postupak stečaja potrošača na njih ne primjenjuje. Slijedom navedenog, primjenom naprijed citirane odredbe čl. 79 a st. 6. ZSP-a o evidentiranim osnovama za plaćanje koje se odnose na novčanu kaznu sud nije donosio nikakvu odluku.

Uvidom u potvrdu o insolventnosti sud je utvrdio da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo 3295 dana.

Imajući u vidu gore navedeno, sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača u odnosu na evidentirane neizvršene osnove za plaćanje propisani čl. 79.a st. 2. ZSP.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 1. ZSP ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Imajući u vidu gornja utvrđenja o imovini potrošača, sud je utvrdio da potrošač nema nikakve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, slijedom čega je temeljem odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP odlučio kao u toč. 1) i 2) izreke ovog rješenja.

Sukladno odredbi čl. 79.g st. 4. ZSP u rješenju iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP sud će osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz odredbe čl. 79.a ZSP, a temeljem koje je odredbe valjalo odlučiti kao u toč. 3) izreke ovog rješenja.

Varaždin 10. siječnja 2020.

Viša sudska savjetnica  
Ivančica Valjak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti potrošač i vjerovnici iz čl. 79.a ZSP (čl. 79.g st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, putem ovog suda u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud (čl. 25. st. 2. i st. 3. ZSP i čl. 79.g st. 5. ZSP).

## Dostaviti:

1. E - oglasna ploča – 8 dana
2. Potrošač Igor Cestar, Varaždinska 137, Gornji Kućan, putem osobne dostave.
3. Vjerovnik potrošača, Republika Hrvatska, putem Općinskog državnog odvjetništva  
Varaždin, Građansko-upravni odjel, putem osobne dostave.
4. Eos Matrix d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, znanja radi.
5. Financijska agencija, po donošenju i nakon pravomoćnosti rješenja.

Broj zapisa: **17892-d0fd5**

Kontrolni broj: **05175-993b2-d8d82**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANČICA VALJAK, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.